



Shaych Mohammed Amaan al-Djaamie over Sayyid Qoetb.

Bron: Arabische bron staat onder de twee artikeltjes.

Bron Engels artikel: www.spubs.com, artikelnummer NDV010004.

Shaych Mohammed Amaan al-Djaamie zei in antwoord op de vraag.

Vraagsteller: “Nobele Shaych, er is een man die in vele innovaties is vervallen, zoals de uitspraak dat ‘de Qor’aan door Allaah *‘gemaakt’* is en niet door de mens’ (de fout hier is dat hij zegt dat de Qor’aan gemaakt is). En Hij zegt dat Moesaa het voorbeeld van een man was die prikkelbaar en emotioneel van aard was...”

De Shaych zei: “Stop bij de eerste vraag! Wat zei hij? Prikkelbaar?”

De eerste vraag: Is het toegestaan om te zeggen: ‘de Qor’aan is door Allaah *‘gemaakt’* en niet door de mens’. Dit zijn zeer ernstige uitspraken, het zal de onschuldige en naïeve mensen in verwarring brengen. Wanneer een simpele student hoort dat de Qor’aan door Allaah *‘gemaakt’* is, dan zal hij hieruit begrijpen dat hetgeen waar hier over gesproken wordt, de Woorden van Allaah zijn. Dus het woord *‘gemaakt’* (Sun’) betekent dat het (de Qor’aan) gemaakt en gecreëerd is door Allaah, Allaah heeft het gemaakt en heeft de gehele schepping gemaakt, en is de Schepper van de gehele schepping, en dat Hij Degene is Die de Qor’aan gemaakt (geschapen) heeft.

Dit is Koefr in Allaah, omdat de Qor’aan niet gemaakt is. Het is de Uitspraak van Allaah. Allaah de Allerhoogste zegt:

“En als één van de Veelgodenaanbidders bescherming bij je zoekt, (O Mohammed), geeft hem dan bescherming, zodat hij de Uitspraak (het Woord) van Allaah moge horen, dat jij aan hen reciteert.” Soerah at-Tauwbah Vers 6.

De Uitspraak (die hier genoemd wordt), die de Veelgodenaanbidders en ook anderen naast de Veelgodenaanbidders, van de Boodschapper van Allaah (Sallahoe Aliehie Was Salllem) gehoord hebben, is de Qor’aan, hetgeen dat tussen de twee kaften van de Moes’haf is. De uitspraak dat de Qor’aan door Allaah *‘gemaakt’* is, is een grote fout, en het is misleidend voor de mensen.

En hij zegt dat Moesaa een voorbeeld is van een man die prikkelbaar en emotioneel van aard was. Moesaa! Wie? Degene tegen wie Allaah rechtstreeks gesproken heeft! Een van de Boodschappers! Een van de allergrootste Boodschappers! Het kleineren van hen is Koefr en Afvalligheid. Als iemand ook maar één enkele Profet kleineert, heeft alle Profeten gekleineerd en begaat Koefr. En als iemand het Boodschapperschap van ook maar één enkele Boodschapper ontkent of het Profeetschap van ook maar één enkele Profet, dan begaat hij

Koefr, omdat het niet geloven in ook maar één enkele van hen betekent dat men ongelovig is in hen allemaal. Dit zijn de uitspraken van de secularisten, degenen die geen enkele waarde hechten aan Allaah, of aan de Boodschapper van Allaah, of aan de Boeken van Allaah. Als deze uitspraken geschreven staan in boeken, dan moet de vraagsteller, na het afronden van deze vragen betreffende deze duivelse zaken, dan moet hij ons dit boek vermelden, zodat wij ertegen kunnen waarschuwen.

Dat is de tweede vraag, lees eens op wat erna komt. ... (het wordt voorgelezen)...

De tweede vraag van de vragen over deze onbeschaamde uitspraken is: Hij zegt dat deze persoon de uitspraak van ‘Wahdatoel-Woejoed’ heeft. Kennen jullie de betekenis van ‘Wahdatoel-Woejoed’?

Als iedereen die hier aanwezig was, studenten van de kennis waren, dan hadden wij ‘Wahdatoel-Woejoed’ niet uit hoeven te leggen. Maar het zou kunnen dat dit geluid (van de microfoon e.d.) iemand kan bereiken die de betekenis van ‘Wahdatoel-Woejoed’ nog niet kent, daarom moeten wij hier eerst de betekenis van ‘Wahdatoel-Woejoed’ uitleggen.

De betekenis van ‘Wahdatoel-Woejoed’ is dat de het hele bestaan gezamenlijk één essentie vormt (bedoelende dat men niet kan zeggen: Schepper en Schepping, en de Heer en degenen over wie Hij de Heer is, want alles dat bestaat is één gezamenlijke essentie, het gehele bestaan is één). Dit was de religie van Ibn ‘Arabie at-Taa’ie (niet de welbekende Ibn Arabie, die van Ahlus-Soenna was, en van de geleerden van de Maalikies!). Nee, hier wordt de kwaadaardige Ibn ‘Arabie bedoeld, de verworpen onbenul. Degene die volgens Shaych ul-Islam Ibn Taymiyyah met een Ongeloof kwam, waar zelfs de Ongelovigen van de Qoerans niet mee kwamen, omdat hij in feite claimde dat hij Allaah was! Een en dezelfde, want alles dat bestond was één gezamenlijke essentie. Hij (Allaah) de Schepper en de Schepping zijn één en hetzelfde, dit is ‘Wahdatoel-Woejoed’. Iedereen die in ‘Wahdatoel-Woejoed’ geloofd is een Afvallige, zelfs al draagt hij een golvend gewaad (Islaamitische kleding). Ja, lees eens wat daarna komt...”

En de vraagsteller vermeldt dat de schrijver beschuldigingen maakt tegen ‘Uthmaan (Radie Allaahoe ‘anhoe), dus misschien heeft hij het gif van de Sjje’aa. En dit is een mindere ziekte vergeleken met hetgeen dat hieraan vooraf is gegaan en wat bekend van hem is. Hij (de vraagsteller) vermeldt de schrijver en vermeldt de titel van het boek, en de vraagsteller zegt dat hij (Sayyid Qoeth) ‘Uthmaan vele keren aanvalt in zijn boek ‘Al-Adaalah al-Ijtima’iyyah’.¹

De Shaych vervolgt:

“De vraagsteller vermeldt, en de verantwoordelijkheid voor eerlijkheid ligt bij de vraagsteller, dat de auteur van dit boek ‘al-‘Adaalah al-Ijtima’iyyah’ (Sociale Rechtvaardigheid) twijfels veroorzaakt over het Paradijs en het Vuur. Dus als het daadwerkelijk zo is dat hij met twijfels komt over het Paradijs en het Vuur en zaken andere van het Verborgene en Ongeziene, dan betekent dit dat hij leed (aan de gevolgen van) het gif van de modernisten (‘Aqlaanie), en ik ken hem (persoonlijk) niet als zijnde een modernist. Modernisten zijn iets anders dan ‘Degenen die afhankelijk zijn van intellect’, want zij hebben nog vele andere eigenschappen.

¹ Blz. 141, 142, 155, 159, 160, 161, 163, 172, 173, 174, 175, 176. 9^e Editie, 1403H Daarus-Shuroeq.

De geleerden van ‘Kalaam’ (Theologische redekunst) worden ‘de mensen van intellect’ (al’Aql) genoemd, en zo ook ‘de metgezellen van intellectuele aangelegenheden’. Vervolgens verschenen de ‘Aqlaaniyyah (en vandaag de dag hebben zij de Verenigde Staten als hun thuisbasis genomen), en zij (de modernisten) waren van mening wat betreft alle ahadieth die betrekking hebben tot zaken rond het Verborgene en het Ongeziene, dat ondanks dat de isnaad van de hadieth authentiek (sahieh) was, dat het niet genoeg was. Beter gezegd, het principe dat zij volgen is dat zij de authentieke ahadieth (nog eens extra) beoordelen, in het speciaal de ahadieth die over de Dajjaal, de Mahdie, het Paradijs en het Vuur spreken, en zij (de modernisten) zeggen dat ze beoordeeld moeten worden naar gelang van het intellect. Wiens intellecten? De intellecten van de modernisten, en niet gewone mensen zoals wij. Vandaar dat al hetgeen dat door de intellecten van de modernisten wordt geaccepteerd, dat moet (door iedereen) geaccepteerd worden, en (als hun intellect het niet accepteert) dan moet het verworpen worden.

De eerste der modernisten en dit is tevens hun leider, degene die alle ahadieth heeft verworpen, heeft nadat hij een lange tijd in Frankrijk heeft gewoond en vervolgens terugkeerde naar het Islaamitische Oosten, over hem wordt gezegd dat hij zei:

“Ik ging naar Europa en vond een Islaam zonder dat er Moslims aanwezig waren. Islaam die vorm heeft aangenomen. Maar toen ik vervolgens terug ging naar de landen van de Moslims, daar vond ik Moslims zonder Islaam.” Bedoelende dat wij Moslims zonder Islaam zijn en dat daar in Europa een Islaam was die vorm heeft aangenomen zonder dat er Moslims waren! O jeugd, vandaag de dag leven jullie niet meer in een afgelegen woestijn, de wereld is open. Wat is er nou in Europa behalve bedwelmende middelen, kwaadaardigheden en zondes? Maar daarop zeggen de naïevelingen: “Maar zij verbreken geen afspraken, en zij spelen niet met prijzen, en als zij een verkoper zien die iets verkoopt voor acht, terwijl anderen het voor tien verkopen, dan keuren zij dat af...”

Weet je wie degene is die dit gezegd heeft, en zijn volgelingen beschouwen dit als geniaal. De geniaal van de ‘grotere imaams’, en ‘de grote imaat’: Mohammed ‘Abduh, degene van wie deze uitspraken zijn, en hij was de leider van de modernisten vandaag de dag, en de stichter van de modernistische school. Hij is degene die deze dingen (zaken met betrekking tot de Dajjaal, de Mahdie, het Paradijs en het Vuur) ontkennde, en deze auteur (Sayyid Qoetb) waar de vraagsteller naar verwijst is alleen maar een student, die heeft gestudeerd onder de studenten van Mohammed ‘Abduh.

Dus laten wij duidelijk en oprecht zijn, zodat wij vrij zijn van enige verantwoordelijkheid (door verkeerde dingen over iemand te zeggen). De modernisten hebben boeken die wijdverspreid zijn vandaag de dag, en zij voeren een heftige oorlog tegen de Islaam, met betrekking tot zowel de fundamenteën als de details van de Religie, en zij maken daarbij gebruik van hun claim dat de ahadieth gecheckt moeten worden naar gelang van het intellect. Dus ondanks dat het boek en de auteur (Sayyid Qoetb) bekend zijn..., en zo wordt er wel eens gezegd: “Als de oorzaak bekend wordt dan verdwijnt de verbazing.” (Bedoelende: het is duidelijk wat de oorzaak is geweest waarom Sayyid Qoetb deze fouten heeft gemaakt).

Dus ons advies aan de jeugd is dat zij moeten volstaan, met het oog op hun leeftijd en niveau van kennis, dat zij moeten volstaan met de welbekende boeken, wiens auteurs welbekend zijn voor hun correctheid in ‘Aqiedah en Manhaj, totdat zij ervaren zijn, en het is niet toepasselijk dat zij zomaar alles lezen wat in hun handen terecht komt. Want zo zie je, en dat is nu het geval, dat wat deze modernisten betreft, vele mensen, en vele schrijvers en vele studenten van

de kennis mogelijk een goedkeurende mening jegens hen hebben, en vervolgens slachtoffer worden van deze goedkeurende mening over hen (doordat zij op die manier open staan voor hun dwalingen). Dus omdat wij boeken hebben die betrouwbaar zijn met betrekking tot de ‘Aqiedah van hun auteurs, heb je het ook niet nodig om deze andere boeken te lezen. Mijn advies voor jullie, is dat jullie jezelf moet beperken tot het lezen van betrouwbare boeken, en dat je verder gaat kijken wanneer je vooruit bent gegaan in leeftijd en in kennis, en succes wordt geschonken door Allaah. Moge Allaah’s vrede met onze Profeet Mohammed en zijn ware volgeling en metgezellen zijn.”*

*(Vragen en antwoorden in ‘al-Masjid an-Nabawie’: 22-06-1404H.

En hij zei tevens: “Het boek ‘az-Zilaal’ van Sayyid Qoetb is een tafsier die niet gebaseerd is op overleveringen, en is ook geen tafsier van de taal. Beter gezegd, het is een mengsel met een verwarrende mix van de ideeën van de Ash’aries, de ideeën van ‘Wahdatoel-Woejoed’ en de ideeën van de Soefies. En hij (Sayyid Qoetb) was een Ash’arie, daarover bestaat geen enkele twijfel. Dus ik adviseer de kleinere studenten om het boek ‘az-Zilaal’ niet te lezen, net zoals ik de grotere studenten van de studenten van de kennis, het adviseer om het te lezen, om vervolgens de lagere studenten duidelijk te maken wat voor een nutteloze zaken het bevat, en hen op die manier te adviseren.”*

*(Een lezing getiteld: Antwoorden op vragen over de Manhaj van Ahlus-Soennaa wal-Jammaa’ah in het uitnodigen naar Allaah. Cassette nummer 1, Jeddah 1413H.)